

# امتحانات مرکز تکمیلی نیمسال دوم ۹۷-۹۸

رشته مطالعات زنان مرد

نحوه برگرفت	نحوه عدد	شناسنامه مصحح اول
نحوه برگرفت	نحوه عدد	شناسنامه مصحح دوم

مهر مدرسہ

کد امتحان:	۳۹۷۲/۱۴
تاریخ آزمون:	۱۳۹۸/۰۴/۰۲
عنوان:	أصول فقه ۶
حلقه ثالثه - جزء دوم	کتاب:
از ابتدای الخاتمه فی تعارض الادله تا پایان کتاب	محدوده:

نام و نام خانوادگی: ..... کد ملکی: ..... نام پدر: ..... مدرس علیه: ..... استان: ..... شهرستان: .....

۰/۵

۱- مراد از تعارض در اصول چیست؟ ص ۳۱۷

- الف. التعارض في المدلول
- ب. التعارض في النتيجة
- ج. التعارض في الجعل
- د. التعارض في أدلة الحجية

۲- نظر شهید صدر (۵) درباره تعارض بین دو دلیل «اذا خفی الاذان فقصیر» و «اذا خفیت الجدران فقصیر» چیست؟ ص ۳۴۴

۰/۵

- الف. تقدم المنطوق على المفهوم للاظهيرية
- ب. تقدم المفهوم على المنطوق للاخصية
- ج. تقدم المنطوق على المفهوم للاخصية
- د. يتعارضان و يتسلطان فلا جمع عرفي

۳- دلیل شهید صدر (۵) بر مقدم شدن استصحاب ببرائت در هنگام تعارض بین این دو اصل چیست؟ ص ۳۵۳

۰/۵

- الف. دلیل الاستصحاب اظهر فی الشمول
- ب. حکومه دلیل الاستصحاب علی دلیل البرائة
- ج. ورود دلیل الاستصحاب علی دلیل البرائة
- د. دلیل الاستصحاب اقوی فی الحجیة

۴- از دیدگاه مصنف دو مرجع صفات و شهرت در مقبوله عمر بن حنظله، به ترتیب مربوط به ترجیح حکم حکام یا روایت روات است؟ ص ۳۸۴-۳۸۵

۰/۵

- الف. حکم الحکام - روایة الرواة
- ب. روایة الرواة - حکم الحکام
- ج. روایة الرواة - روایة الرواة
- د. حکم الحکام - حکم الحکام

۵- دلیل حکم توارد در عبارت «ان یکون الحکم فی احد الدلیلین مقيّداً بعدم ثبوت حکم علی الخلاف و اما الحکم الثانی فهو مقيّد بعدم امثال حکم مخالف فی مثل ذلک یکون دلیل الحکم الثانی تاماً و مدلوله فعلیاً فقط» را به همراه مثال تبیین نمایید.

۳۲۳

جواب: توارد یعنی هر دو دلیل، رافع موضوع یکدیگر باشند؛ عبارت مطرح می کند که یکی از دو دلیل، مقيّد است به عدم ثبوت حکم دیگر و حکم دوم مقيّد به عدم امثال حکم اول است مثلا شخصی به دلیل نذر زیارت امام حسین(ع) در عرفه، باید در کربلا باشد و با توجه به استطاعت، حج بر او واجب است از طرفی «وجوب وفاء بالنذر مقيّد است به عدم وجوب حج» و «وجوب حج مقيّد است به عدم امثال وجوب وفاء بالنذر» در این صورت حکم دوم یعنی وجوب حج فعلی است و موضوع دلیل حکم اول یعنی وجوب وفاء بالنذر را رفع می کند ولی حکم اول نمی تواند فعلیت یابد و موضوع حکم دوم را رفع کند زیرا اگر بگوییم حتی در صورت غیر امثال فعلیت دارد، که محال است زیرا در صورت عدم امثال، حکم دیگر فعلیت می یابد و اگر بگوییم در صورت امثال اثبات می شود که باز محال است زیرا ممتنع است حکم اختصاص به فرض امثال داشته باشد[زیرا امثال فرع ثبوت حکم است و نمی تواند حکم فرع ثبوت امثال گردد]

<sup>۶</sup>- دو فرق اساسی نظر مرحوم نائینی<sup>(۵)</sup> و شهید صدر<sup>(۶)</sup> در بیان دلیل تقدیم «حاکم بر محکوم» را تبیین نمایید. ص ۳۳۰

جواب: ۱- طبق نظر شهید صدر(ره) حکومت دلیل حاکم متوقف بر اثبات ناظر بودن بر دلیل محکوم است در صورتی که طبق نظر مرحوم نائینی(ره) دلیل حاکم مانند دلیل وارد است که صرف تصرف در موضوع برای حکومت کفايت می نماید ۲- با توجه به نظر مرحوم نائینی(ره) فقط می توان حکومت ادله ای را که در موضوع تصرف می کنند تفسیر نمود و نمی توان حکومت دلیلی که در حکم تصرف می کند مانند ادله لاحق و لا ضرر را تفسیر کرد.

<sup>۷</sup>- دلیل محقق نائینی (۵) بر «انقلاب نسبت» را تبیین کرده، نقد شهید صدر (۵) بر آن را بنویسید. ص ۳۳۶-۳۳۵

جواب: دلیل محقق نایئنی (ره): معارضه بین دو حجت است و عام اول به دلیل وجود قرینه منفصله در عموم حجت نیست و معنا ندارد غیر حجت با حجت معارضه کند، در نتیجه نسبت منقلب می شود، نقد: هر چند معارضه شأن دلالتی است که از حجت ساقط نشده است لکن معارضه و قرینه اخص دو مساله است و بحث در حقیقت در قرینیت اخص است نه معارضه و با توجه به مرتکزات عرفی ضروری نیست که در این مساله اخصیت در مجال معارضه اراده شود بلکه می توان اخصیت را فی نفسه لحظاظ نمود و سقوط حجت عام در برخی از موارد موجب نمی شود که عام مانند دلیلی که از ابتداء خاص، بوده است گردد.

٨- عبارت «ولاتنافى بين حججيتين مشروطتين بان يتلزم بحجية كل من الدليلين لكن لا مطلقاً بل شريطة ان لا يكون الآخر صادقاً و لا محذور فى ثبوتهما اذا لم يكن كذب كل من الدليلين مستلزاً لصدق الآخر و الا رجعنا الى اناطة حجية كل منهما بصدق نفسه و هو غير معقول» را در بحث «احتمالات در تعارض مستقر» توضيح داده، در چه صورتی حججت تخميريه مشروعه،

٣٥٩ ص اسْتَعْلَمْ مَعْقُولٌ عَيْرٌ

جواب: یکی از احتمالات مطرح در تعارض مستقر، حجت تخیری است که با توجه به اینکه مفاد دلیل حجت فرد است نه جامع، این شق ابطال شده است ولی شهید صدر (ره) مطرح می کند که بازگشت حجت تخیری فقط به حجت جامع نیست بلکه می توان به حجتین مشروط‌تین بازگشت نماید به این نحو که هر کدام از دو دلیل مشروط به عدم صدق دیگری (کدب آن) باشد و در این صورت صرفاً از اطلاق دلیل حجت رفع ید شده است و محدودی نیست، اما اگر نسبت بین دو دلیل، به صورت تقیض باشد مثل صل و لاتصل که در این صورت تقیید، صحیح نیست زیرا با توجه به اینکه اگر تقیض کاذب باشد، اصل صادق است و بالعکس، مشروط بودن حجت «صل» به کذب «لاتصل» معنا می دهد، مشروط بودن حجت صل به صدق خودش و این غیر معقول است زیرا اگر صادق باشد نیازی به اثبات حجت آن نیست.

<sup>٩</sup>- با توجه به روایت «إِذَا وَرَدَ عَلَيْكُمْ حَدِيثٌ فَوْجَدْتُمْ لَهُ شَاهِدًا مِّنْ كِتَابِ اللَّهِ أَوْ مِنْ قَوْلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَإِلَّا فَالذِي جَاءَ

الف) مصنف مضمون این روایت را مساوی با الغاء حجیت مطلق خبر واحد می‌داند؛ دلیل ایشان بر مدعای مذکور چیست؟

جواب: زیرا طبق این روایت، از عمل به روایاتی که مطابقی در کتاب خدا برای آنها نیست، نهی شده است، از سوی دیگر حجت اخباری که برای آنها مطابقی در کتاب خدا وجود دارد، خالی از فایده است زیرا در این گونه موارد همان دلالت قرآنی کفایت می‌کند. در نتیجه روایات غیر مطابق با کتاب مورد نهی قرار گرفته و حجت روایات مطابق با کتاب خدا، خالی از فایده است و معنای این مطلب غیر از الغاء حجت مطلق خبر واحد نیست. (۱ نمره)

ب) آیا با استناد به روایت مذکور می‌توان بر نفی حجیت خبر واحد استدلال کرد؟ چرا؟

جواب: خیر؛ (۵/۰ نمره) زیرا نفس همین خبر از اخبار آحاد است و روشن است که با خبر واحد نمی‌توان بر عدم حجیت خبر واحد استدلال کرد. (۵/۰ نمره)

<sup>۱۰</sup>- معنای «تخيير اصولي» و «تخيير فقهي» را تبیین کرده، تفاوت این دو چه نتیجه عملی دارد؟ ص ۳۸۸

جواب: مراد از تخيير اصولی تخيير در حجيت است به اين معنا که تخيير ثابت است در حجيت يکي از دو خبر و مکلف باید ملتزم به مضمون يکي از دو خبر بوده و يکي را به شارع اسناد دهد و مراد از تخيير فقهی تخيير در حكم فقهی و جری عملی مستفاد از دو روایت است و مکلف باید طبق يکي از دو خبر عمل کند. (۱/۵ نمره) مجتهد در تخيير اصولی، طبق مضمون خبری که اختیار کرده، فتوی می دهد و اختیاری برای مکلف نیست ولی در تخيير فقهی، مجتهد فتوای به تخيير می دهد در این صورت مکلف مخیر است. (۵/۰ نمره)